**Theotonio dos Santos: la tecnología y la dependencia.**

**Nota In memoriam**

**Ismael Núñez**

**IIEc – UNAM**

**México, abril de 2018**

**Introducción.**

Recuerdo a Theothonio Dos Santos en una conferencia hace algunos años aquí en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Fue en una conferencia para el Seminario de Teoría del Desarrollo en el que yo participaba. En aquella ocasión él recordó que este seminario había nacido por los años en los que él había llegado de su exilio desde Chile luego de la caída del presidente Salvador Allende.

Pero mis recuerdos sobre él datan de muchos años atrás. En las intensas discusiones de mis años de estudiante de economía, la teoría de la dependencia ejercía en nosotros una fascinación teórica pero también emocional, que pocos textos nos provocaban al tratar de explicarnos los grandes problemas de nuestra América Latina. Ese original y seductor pensamiento señalaba derroteros en muchas universidades de la región, pero saltaba los muros de la activa academia de aquellos años y alimentaba también fructíferamente la acción de organizaciones sindicales, sociales y partidarias de aquellos tiempos.

Nosotros los estudiantes de las ciencias sociales y de las humanidades ¿cómo no íbamos a sentirnos identificados con ese vasto pensamiento que hablaba de nosotros?; que identificaba nuestros problemas antiguos y nuevos, y que nos proponía salidas fuera del capitalismo dibujando la posibilidad real de construir la alternativa socialista.

**Una base histórica en la obra de Theotonio**

Los textos de Theotonio nos daban algo muy importante para la comprensión de América Latina, nos daban **una base histórica** que en la economía convencional simplemente no se consideraba importante. En los textos de este pensador latinoamericano la Historia no solamente es una metodología, o parte de la metodología de los problemas económicos y sociales, es también un criterio de verdad.

En efecto, Theotonio con sus estudios nos mostró la existencia de la Dependencia en las distintas etapas históricas de Latinoamérica.

En aquél libro de 1970, Dependencia y Cambio Social demostraba esa trayectoria dependiente de nuestra región. Nos decía que la Historia tenía siempre un lado ganador y otro subalterno, que el período colonial había impedido el desarrollo en estas tierras al producir, repartir y organizar a la sociedad siempre de acuerdo a los intereses de la metrópoli.

Nos demostró después que el siglo XIX fue la época del **Desarrollo hacia Afuera.** La característica central de esa etapa fue la exportación de productos primarios reclamados por los países ya industrializados y nuestra importación de manufacturas.

El Siglo XX ve nacer y crecer **El Desarrollo Hacia Adentro**. La estrategia que se ensayó fue la de atenuar, y de ser posible, romper la subordinación mediante la Sustitución de Importaciones. Theotonio mostró que la dependencia económica y tecnológica no desapareció pues el capital extranjero se insertó en los sectores más dinámicos del mercado interior y avanzó en el control del sector de exportación. Nos mostró desde muy temprano que el proceso de Inversión Extranjera Directa limitaría las acciones del Estado Nacional.

En esta etapa de Desarrollo Hacia Adentro, Theotonio afirmó que América Latina no logró “protagonizar su progreso debido a la importación del conocimiento científico y de las tecnologías”. Esto lo afirmaría en varias de sus publicaciones.[[1]](#footnote-1)

Diría Theotonio que en la nueva etapa del capitalismo global y mundial se repetiría en una escala planetaria la dependencia con la existencia, por un lado, de una economía hegemónica destacada en el conjunto de las economías centrales, y por otro lado, la existencia de una periferia y una semiperiferia. Decía que la Teoría de la Dependencia evolucionaría hacia una Teoría del Sistema Mundial (o Sistema Mundo) para seguir el análisis de la evolución del capitalismo.

La revisión de la Historia del capitalismo en Latinoamérica con conceptos y categorías propias de Theotonio, produjo nuevas formas de mirarnos que nos alejaron de la falsa ilusión del Desarrollo mediante recetas que se había elaborado en otras latitudes.[[2]](#footnote-2)

**La tecnología, unas notas.**

Theotonio descubrió temas y características que se volverían casi sentido común en las ciencias sociales al hablar de capitalismo y tecnología:

a) La cadena de causalidades sin actor en Latinoamérica. Si la tecnología ayuda a incrementar la productividad, entonces ayuda a aumentar el excedente. Este puede traducirse en aumento de ganancias si el cambio tecnológico no se generaliza y aquella empresa individual lo rentabiliza hasta que desaparezca esa ventaja relativa. Esa empresa de monopolio tecnológico no se encuentra en nuestros países.

Nos mostró el caso donde la productividad por introducción de tecnología ha crecido pero el precio del producto se mantiene tan alto como antes y el excedente se convierte en ganancias para un monopolio u oligopolio. Ese tipo de empresa si existe en nuestros países.

b) Theotonio nos advirtió de las limitaciones en el capitalismo latinoamericano que impiden el desarrollo pleno de las potencialidades de la tecnología. Algunas de ellas:

1) La posibilidad que tiene el monopolio de aplazar hasta el momento que le sea conveniente, la introducción de innovaciones

2) acuerdos colectivos de trabajo, que aumentan el costo de la introducción de las innovaciones y desestimulan a los capitalistas a aplicarlas.

3) Los límites de mercado que supone la actual distribución del ingreso y los problemas de realización de la mercancía que implica.

4) El estilo del consumo actual que por su carácter esencialmente individualista restringe el uso posible de la automatización, la cual es más racional y económica en soluciones de tipo colectivo. Un ejemplo es el del transporte masivo, en el cual la automatización puede permitir la utilización de sistemas de transporte continuos

7) Las innovaciones “verdaderas” derivan muchas veces en “innovaciones de ornato”. (Como diría Amilcar Herrera[[3]](#footnote-3))

8) El capital que tiende a presionar al Estado para no realizar las actividades tecnológicas y de innovación de largo alcance en universidades, centros de IDi estatales, hospitales y laboratorios públicos, en organismos públicos sectoriales o regionales, etc. (Esto concuerda con la necesidad de alentar la innovación realizada por el Estado que actualmente defiende Mariana Mazzucato[[4]](#footnote-4)).

**La dependencia tecnológica.**

La dependencia tecnológica que ha sufrido Latinoamérica a lo largo de su historia no es un asunto liquidado en estos tiempos. Para la Teoría de la Dependencia continúa siendo una característica y un mecanismo que ata a nuestros países a la subordinación.

Hoy podemos decir nosotros con Theotonio que en estos tiempos de globalización, la dependencia tecnológica continúa en el Cono Sur a través de los grandes volúmenes exportados de materias primas de origen vegetal y mineral, sin que verdaderamente se perciban modificaciones tecnológicas sustanciales en su comercio exterior, que no deben confundirse con la modernización o actualización tecnológica.

Por su parte, en otra senda, en México la estrategia de crecimiento mediante las exportaciones ha generado **dos escenarios** que derivan y profundizan la dependencia tecnológica:

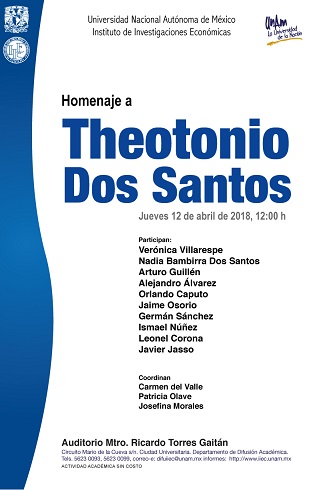
1) donde las exportaciones de grandes volúmenes de comodities agropecuarias, agroindustriales, petróleo crudo y a veces de manufacturas de bajo contenido tecnológico continúan siendo importantes para la economía.

2) donde las exportaciones de alto contenido tecnológico las realizan mayormente las empresas extranjeras, colocando a México en la globalización como una plataforma de ensamble con mínimas derramas tecnológicas, manteniendo en lo fundamental una alta subordinación tecnológica.

Finalizo estas notas diciendo que en estos tiempos líquidos (según Bauman) y confusos (según nosotros) afortunadamente tenemos la obra de Theotonio dos Santos para seguir dándonos luces para encontrar la salida de esta caverna.

**Gracias**

[**ismaeln@unam.mx**](mailto:ismaeln@unam.mx)

****

1. Theothonio Dos Santos (1989). “Proyectos sociales alternativos en ciencia y tecnología para América Latina, en Leonel Corona (coord.) Prospectiva científica y tecnológica en América Latina, Facultad de Economía, UNAM, pp. 233-247. Theotonio Dos Santos (1973). “Concentración tecnológica, excedente e inversión en el capitalismo contemporáneo”, Problemas del Desarrollo, núm. 22, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México. Theotonio Dos Santos (1973), “La dimensión tecnológica de la crisis internacional”, en español "La tecnología y la reestructuración capitalista. Opciones para América Latina", Comercio Exterior, vol. 29, núm. 12, México. Todas estas obras y otras muchas se encuentran en la excelente compilación realizada por María del Carmen del Valle Rivera y Sergio Javier Jasso Villazul (2015) en Obras reunidas de Theotonio dos Santos, IIEc – UNAM. [↑](#footnote-ref-1)
2. “Pues bien, la crisis del capitalismo dependiente cuestionaba todos estos supuestos que se condensaban en la ilusión de la posibilidad de un desarrollo nacional autónomo. La crisis (de los inicios de los 70s) ponía al desnudo una realidad que era otra y contradecía los esquemas aparentemente muy lógicos. La crisis descubría el nuevo carácter de la dependencia en América Latina. Esta, al generar nuevas y más aguda e irresolubles contradicciones, liquidaba definitivamente la posibilidad de un desarrollo capitalista nacional *autónomo en* el continente. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ismael Núñez (2010) “Amílcar Herrera: la ciencia y la tecnología como condición para el desarrollo de América latina”, en María del Carmen del Valle El pensamiento latinoamericano sobre el cambio tecnológico para el desarrollo”, libro electrónico en DVD, IIEc, UNAM, México. [↑](#footnote-ref-3)
4. Mariana Mazucatto (2014). El Estado emprendedor. Mitos del sector público frente al privado. RBA Ediciones, España. [↑](#footnote-ref-4)